

„ȚIGANII – O IMINENTĂ BOMBĂ POLITICĂ A UNIUNII EUROPENE“ (5)

Vasile I. Zărnescu

Partea a patra [aici](#)

Țigani - o iminentă bombă politică a Uniunii Europene

Pe lângă faptul că țigani au devenit o bombă interetnică și socio-demografică, între timp situația s-a complicat și mai mult, căci aceștia au devenit atât o bombă politică internă, cât și un fel de „rachetă de croazieră“ cu multiple focoaase internaționale și o declanșare iminentă.

Anterior presei obediente și mercenare, vina pentru convergența acestor pericole o poartă, în principal, autoritățile române, instituțiile românești, „sistemul ticăloșit“ și, deci, ticăloșii care ne-au condus. Astfel, trebuie să repet – și apelez la toți ziaristii patrioți să repete și ei, continuu, și să disemineze aceste informații – că, după ce Andrei Pleșu, ca ministru de Externe, a impus verbal, prin autoritatea sa, anularea Memorandumului H03/169 din 31 ianuarie 1995, ultimul ministru de Externe al Convenției Democrate, Petre Roman, a „emanat“ Memorandumul nr. D2/1094 din 29 februarie 2000, prin care a anulat expres Memorandumul lui Teodor Meleșcanu și a impus utilizarea vocabulei „rom“. Deși, cu puțin timp înainte de a fi fost el instalat în post, tocmai se întâmplase incidentul cu cei doi generali de la Ministerul de Interne cărora le fuseseră interzisă intrarea într-o țară străină și fuseseră reținuți în aeroport fiindcă pe pașapoartele lor era trecut indicativul „Rom“, iar ofițerii de frontieră, crezându-i țigani pe respectivii generali români, i-au reținut, prevăzători, în „carantină“. Incidentul s-a repetat, ulterior, cu o altă delegație oficială.

Unele dintre gravele consecințe ale introducerii vocabulei „rom/rrom“ deveniseră evidente încă din timpul mandatului său. Dar Petre Roman, care era „os de ardelean prin nevastă-sa“ (acum nu mai e „os de ardelean“, fiindcă a divorțat), murea mai mult de grija țiganilor „jigniți“, decât de grija pentru imaginea și prestigiul României, compromise, deja, de țigani la vremea când le devenise avocat din oficiu. Așadar, unul dintre **principalii vectori ai războiului axiologic** contra României este sinistrul ex-premier Petre Roman. Evident, nu doar pentru că el a facilitat consolidarea, în conștiința opiniei publice internaționale, a echivalării românilor cu țigani și a devalorizat, astfel, conceptele de „român“ și „românitate“ – care fac parte din Patrimoniul Național –, ci, în plus, și pentru că este promotorul altor forme esențiale de devalorizare: prin introducerea expresiei „mormane de fiare vechi“ a devalorizat moral marile complexe industriale – care au fost vândute, apoi, pe nimic, unor investitori „strategici“ (citește: escroci) –, iar prin liberalizarea cursului leu-dolar a devalorizat moneda națională și, astfel, a provocat principala modalitate prin care România este ruinată, continuu, de două decenii: ruinată pentru români, în scopul îmbogățirii, preponderent, a alogenilor!

Alte consecințe pernicioase ale introducerii deliberate a vocabulei „rom/rrom“, pentru a-i confunda pe români cu țigani, le vedem și azi, iar pe altele încă nici nu ni le imaginăm.

După ce, în 2 noiembrie 2007, mi s-a postat pe [AlterMedia](#) studiul „Înnegresc țigani imaginea României?!“, în care argumentăm detaliat ideea republicată, insistent, de mine în ultimii șapte ani – și anume necesitatea interzicerii vocabulei „rom/rrom“ și folosirea exclusivă a cuvântului „țigan“, așa cum cerea și Memorandumul H03/169 –, d-lui prof. Ion Coja i s-a postat, în 13 noiembrie 2007, tot pe [AlterMedia](#), articolul „*Cea mai mare problemă a României este că românii sunt confundați cu romii*“. Titlul însuși este un citat dintr-un clasic în viață: Graham Watson, liderul Alianței Liberalilor și Democraților pentru Europa (A.L.D.E., grup parlamentar în cadrul Parlamentului European), care ne căinează, prin această formulă, etalată în antetul primei pagini a ziarului *Ziua* din 7 noiembrie 2007, și preluată de alte publicații (electronice). În respectivul material, prof. Coja, mergând pe teza mea,

subliniată mai sus, expune multe alte idei valoroase (vezi http://ro.altermedia.info/minoritati/cea-mai-mare-problem-a-romaniei-este-c-romanii-sunt-confundai-cu-romii_7976.html#comment-18562).

Laconic zis, articolul său este remarcabil, dar se încheie lamentabil. La sfârșit, a dovedit o inexplicabilă cecitate politică și – crezând că rezolvă încurcătura în care ne-au băgat autoritățile, ba ar mai face și un bine omenirii! – emite această afirmație incredibil de aberantă: „...Este cazul să ne punem totuși, cu toată seriozitatea, întrebarea dacă nu cumva soluția finală a problemei țiganilor, de interes de-acuma european, poate chiar planetar, va trebui să includă și constituirea unui stat național al țiganilor“ (*sic*).

Cu alte cuvinte, adică, propune „să li se dea țiganilor un stat“. Dar nu spune unde, ci doar sugerează, în finalul materialului: „Așa cum constituirea Israelului a pus capăt unui statut milenar incert și nedemn al evreilor, nemeritat, constituirea unui stat al țiganilor ar putea rezolva cea mai mare parte din ceea ce acum înseamnă problema țiganilor din Europa. Evident, ca și în cazul evreilor, soluția va trebui să învedereze un teritoriu cât mai apropiat de cel care va fi fost obârșia din care țiganii au fost dislocați în urmă cu aproape o mie de ani și pe care ei ar redobândi-o astfel“ (!).

Nedemn, în această problemă, este, după mine, să faci o asociere și o paralelă între evrei și țigani: cum să-i alături, fie și în scris, pe evrei cu țiganii?! „Poporul ales“ să fie pus lângă țigani, *paria* Europei! Nu e o blasfemie?! Ce zice Consiliul Mondial Evreiesc? Ce zice Organizația supraviețuitorilor holocaustului, din Tel Aviv, care l-a avertizat – manifestând, deci, bunăvoință! – pe prof. Coja că o să-lucidă [20]?! (Asta ca o mică răzbunare la ceea ce pretindea impostorul Elie Wiesel că s-ar fi întâmplat: „*România a ucis, a ucis, a ucis!*“). E-adevărat că Shimon Samuels, directorul pentru relații internaționale al Centrului Wiesenthal, le-a luat apărarea țiganilor, pe motiv că Cioroianu ar fi cerut „deportarea țiganilor“, dar asta nu se ia în considerație: Cioroianu se referise, „corect politic“, la „infractori“, nu la „țigani“. Cum Centrul Wiesenthal este un centru terorist calat pe „vânătoare“ – încălcând, totdeauna, legile țărilor în care se infiltrază –, dar, nemaivând naziști pe care să-i vâneze, caută „naziști“ peste tot și, ca să-și mențină rolul, s-a băgat și el în treabă.

Misterul înființării și localizării statului Țiganistan

Chiar dacă, referitor la evrei, prof. Ion Coja face câteva considerații fundamental greșite și, în fond, se situează pe poziții sioniste – condamnate vehement de către evreii fundamentalști din S.U.A., organizați în *Neturei Karta*, care, cu perseverență, afișează lozinci ca „Statul Israel nu trebuie să existe“, „Judaism nu înseamnă sionism“, „NU atrocităților Israelului din Gaza și Liban!“ etc. [21] –, nu-mi pot reprima întrebarea fatidică: unde să li se dea un stat?! Căci, un stat presupune un teritoriu, cum recunoaște și prof. Coja! În India, de unde au venit, cum insinuează autorul?! Păi, nu are India o populație cu mult peste un miliard de indivizi, majoritatea fiind muritori de foame?! Sigur, în comparație cu această imensitate demografică, în continuă creștere, cele două-trei milioane de țigani din România ar trece neobservate, dacă ar fi duse acolo. Dar, India are destui săraci ai ei, în comparație cu care țiganii din România par chiar pricopsiți – ca să nu mai vorbim de „barosani“ ca alde Nicolae Păun – care, obraznic, mai vrea și să ne schimbe dicționarele [22]! –, Adrian-copilul-minune – care împutește atmosfera cu manelele sale! –, „împăratul“ Iulian, „regele“ Cioabă, țiganul-*sociologist* Gheorghe Nicolae ș.a. –, așa că, totuși, nu-și va primi înapoi „ramurile indiene rupte și rătăcite“.

De aceea, evident, în Europa li s-ar putea da un stat acolo unde sunt cei mai mulți pe km/pătrat. Și unde se întâmplă asta?! Iarăși evident, în România. Și chiar dacă nu România are cei mai mulți țigani, lichelele care ne conduc vor recunoaște, la presiunea U.E., că are! Astfel că, întrucât am fost singurii care i-am tolerat cinci secole, pentru că i-am acceptat și nu i-am exterminat, cum făcuseră, multă vreme, **toate** statele europene – și cum precizează chiar prof. Ion Coja în articolul sus-menționat [23] –, va trebui să le oferim, tot noi, români, și un stat, de vreme ce le-am permis să ni se substituie ca denumire națională, căci, pentru străini, „român“ a devenit sinonim cu „rom“, cum zice și Graham Watson, adică cu țigan – cum ar trebui să zică și Graham Watson! Deoarece India, care este putere nucleară, nu va accepta să-i primească pe țiganii din România – cu atât mai puțin pe cei din Europa –

doar pentru că așa ar vrea Uniunea Europeană! Zeci de milioane de indieni (însușind mai multe Români!) emigrează în Arabia, în America de Nord (îndeosebi), chiar în Africa, iar prof. Ion Coja sugerează că trebuie să li se dea „stat” în India. Chiar așa: în India să se înființeze statul Țiganistan!

Dar de ce să nu le dăm, tot noi, și „un stat național”? Pentru că organizare politică au destulă, chiar mai multă decât noi: noi nu-l avem decât pe ex-regele Mihai I Trădătorul, fiul prezumtiv al lui Carol al II-lea Uzurpatorul, care, și el, era fiul prezumtiv al lui Ferdinand I Încoronatul, dar ei au și „împărat”, și „rege”, și bulibașă, și stabor și „palate” cu multe turnulețe: un fel de pagode indiene, asezonate cu zona temperat-continentală, conform dictonului țigănesc „Fie vremea cât de rea, numai vântul să nu bată!”. „Națiune” nu au, încă, dar au, deja, un factor premergător constituent, „cultură”, pentru că au mai multe „culte”. Au „cultul” șuțului (adică al hoțului): în interiorul etniei țigănești, printre cei mai respectați membri sunt considerați șuții – cei care fură mai mult și nu sunt prinși. Iar, dacă sunt prinși pentru comiterea diverselor infracțiuni – înșirate pe toată gama criminalității, de la furturi la omucideri, cum avea să constate, tardiv și ofuscat, inclusiv premierul Tăriceanu! –, au asigurat, în consecință, și „cultul” „ocnașului”: tot astfel, cel mai prestigios și, totodată, cel mai temut membru al clanului este cel care are mai mulți ani de pușcărie. Au, apoi, „cultul” șmenarului și „cultul” escrocheriei. Aceasta e denumită în „limba romali/romanes/romani/romany” „bișniță”: adică, *business*, devenită, în engleza-țigănită, bișniță, de unde a intrat, din nefericire, și în limba română – sau, mai exact zis, în maculatura unor condeieri. Una dintre variantele cele mai răspândite ale acestei forme de escrocherie este „alba-neagra”. Ca dovadă că această „cultură” a lor ar fi puternică – sau, mai degrabă, că unii dintre românii noștri sunt imbecili! – este faptul că a început să țigănizeze și limba română: din când în când, unii ziariști români tâmpiți pun, în materialele lor, astfel de cuvinte țigănești, uneori chiar în titlu. De exemplu, au apărut titluri ca acestea: „Guvernul a dat pe șest o ordonanță...”. Recent, am auzit la un redactor șef-adjunct al unui important cotidian și, evident, analist politic, pe Antena 3, care a devenit o tribună de apărare a țiganilor, cuvântul „*furăciune*”, care este tot un țigănist! Ca să nu mai vorbesc de cuvântul „mișto”, folosit, frecvent, de către vorbeteii din audio-vizual și de condeierii din presă; cel mai recent caz este un anume Rene Pârșan [24]!

Pentru că, totuși, India este suprapopulată, cred că tot ideea – singura rezonabilă! – a ex-ministrului de Externe Cioroianu-Oregon trebuie dezvoltată: trebuie făcut un stat al țiganilor, dar nu în Egipt, ci în Sahara. Așa cum, acolo, pot să trăiască beduinii, la fel pot s-o facă și țiganii: au și ei corturi, migratori vor să rămână, violenți sunt și, deci, își pot forma miliții cetățenești pentru a-și asigura autoapărarea etc.; trebuie doar să învețe să muncească, precum tuaregii, beduinii ș.a. și, evident, să nu contamineze oazele pe lângă care vor trece din când în când, ca să le rămână apă de băut; pentru că de spălat nu au nevoie, căci nu se va mai întâmpla ca în Franța, să fie dați jos din autobuz, pentru ca șoferii de autobuz să nu mai facă grevă din cauza păduchilor țigănești. E-adevărat că, în ziarul *Adevărul*, în care s-a publicat această știre, condeierul, care semnează, foarte „curajos”, cu M.C., folosește un titlu foarte mincinos: [Grevă la Lyon din cauza păduchilor românești!](#) NU, nu erau păduchi românești, ci păduchi țigănești! „Pentru că nu se spală, miros insuportabil de urât”, a povestit unul dintre șoferii din Lyon [25]. Pe când, în Sahara, nu-i mai deranjează nimeni! Nici chiar scorpionii nu au curaj să se apropie de ei.

NOTE

20) Ion Coja, „Terorismul sionist vrea să îl ucidă pe Ion Coja”, în *SANTINELA*, nr. 16, mai 2007, pag. 11, <http://www.strajerii.ro/santinela016.pdf>

21) Vezi <http://www.nkusa.org/activities/demonstrations/20071127.cfm>

22) Vasile I. Zărnescu, „Un țigan obraznic vrea să schimbe dicționarele”, în *SANTINELA*, nr. 16, mai 2007, pag. 16, <http://www.strajerii.ro/santinela016.pdf>; vezi și *infra*, nota 24.

23) Vezi, în același sens, și *supra*, nota 3: Dr. M. Băcanu, *op. cit.*, pag. 15, iar pentru ideea de „stat-colonie” al țiganilor, vezi pag. 41. Pentru repudierea țiganilor, vezi și: Adina Șuteu, „Rromii, o minoritate pe care Europa nu o vrea”, în *Adevărul*, nr. 5389, 7 noiembrie 2007,

<http://www.adevarul.ro/articole/de-ce-nu-iubim-tigani/331280> ; vezi și: [Adriana Szoke](#), „Spiritul Timișoarei, pătat cu graffiti antițigani”, în *Adevărul*, nr. 4865, 27 febr. 2006, <http://www.adevarul.ro/articole/spiritul-timi-x15f-oarei-p-x103-tat-cu-graffiti-anti-x163-igani/175976>; <http://www.romanalibera.ro/a103937/uciderea-celor-patru-copii-rromi-revendicata-de-o-grupare-italiana.html>

24) Cf. *Ziua*, nr. 4112, 15 decembrie 2007.

25) M.C, [Grevă la Lyon din cauza păduchilor românești](#), în *Adevărul*, nr. 5019, 26 august 2006, http://www.adevarul.ro/2006-08-26/Prima%20Pagina/greva-la-lyon-din-cauza-paduchilor-romanesti_196170.html; similar, vezi și: Arnaud Mouillard, „Michel Habig, maire UMP, fait brûler 14 caravanes”, 1er février 2006, http://libresechanges.humanite.fr/article.php3?id_article=429